

Задача №1

А) Определите, в каких разделах и главах КАС РФ содержатся:

- нормы, имеющие общее значение для всего административного судопроизводства (общая часть);
- нормы, детально регламентирующие отдельные этапы движения дела в суде (особенная часть)?

Б) Составьте схему подведомственности административных дел согласно КАС РФ

Ответ:

Порядок осуществления административного судопроизводства в общих судах первой инстанции регулируют два вида правовых норм:

- 1) общие нормы, устанавливающие общие правила административного судопроизводства, обязательные для любой процедуры судебного разбирательства и разрешения любой категории административных дел (разд. III «Общие правила производства в суде первой инстанции» КАС РФ);
- 2) специальные нормы, определяющие особенности видов отдельных производств и выделяемые в зависимости от специфики:

А) отдельных категорий административных дел (разд. IV «Особенности производства по отдельным категориям административных дел» КАС РФ) и

Б) способа ведения судебного производства (разд. V «Упрощенное (письменное) производство по административным делам» КАС РФ)

А) Так, из Конституции РФ следует, что указы и распоряжения Президента Российской Федерации обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации. Указы и распоряжения Президента Российской Федерации не должны противоречить Конституции Российской Федерации и федеральным законам.

В ст. 80 Конституции РФ сказано, что в установленном Конституцией Российской Федерации порядке Президент принимает меры по охране суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти.

Если расценивать создание Указа Президента N 1444, как обеспечивающего согласованное функционирование и взаимодействие органов государственной власти, то его можно признать законным.

Б) Губернатор является государственным служащим, трудовые отношения с ним регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации. Государственные служащие в сфере действия Трудового кодекса РФ не входят.

Задача №2

Подготовьте реферат, выбрав в качестве темы один из принципов административного судопроизводства (в соответствии со ст. 6 КАС РФ). В реферате необходимо раскрыть: понятие, содержание и значение конкретного принципа административного судопроизводства; привести примеры его реализации в судебной практике (в том числе, привести реальные примеры отмены судебных актов по причине несоблюдения тех или иных принципов).

Понятие и сущность справедливости в праве

Принцип справедливости главный принцип Российского права

Российские юристы В.В. Зорькин, Р.А. Ромашов, другие ученые относят такие основополагающие правовые принципы, как свобода, юридическое равенство, справедливость, верховенство закона к важнейшим ценностным детерминантам современного права. Данный подход находит свое

развитие в трудах по теории прав человека и базируется на одном из главенствующих принципов права – справедливости. Понятие это – всеобъемлющее, с выработанными столетиями различными научными подходами и трактовками. Все, что связано со справедливостью в общественной жизни, непременно находит свое воплощение в праве, т.е. закрепляется его нормами, регулируется правом. Несмотря на довольно длительный период существования теорий о праве и справедливости, данная тема достаточно дискуссионная, она продолжает вызывать споры ученых – представителей самых различных наук, отраслей, школ. В современном российском законодательстве принцип справедливости, закрепленный в Уголовном кодексе Российской Федерации, относится к принципам уголовной ответственности и предусматривает справедливость наказания, учитывающего характер и степень общественной опасности преступления. В процессуальных кодексах также предусматривается применение данного принципа при отправлении правосудия. В частности, ст. 297 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации применительно к приговору провозглашает такие его неотвратимые свойства, как законность, обоснованность и справедливость. Справедливость также относится к принципам административного судопроизводства, предусматривающих, в частности, правильное толкование и применение законов и иных нормативных правовых актов, получение судебной защиты. Данное положение закреплено в ст. 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Необходимо отметить, что на уровне международных документов принцип справедливости судебного разбирательства содержится, например, в Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция по правам человека). В настоящее время принципы права следует рассматривать как средства, обеспечивающие диалектическое единство объективного и субъективного права правовой системы. Наряду с имеющимися позициями авторов о тесном единстве справедливости и права, в теории права находят свою почву мнения об отличиях и разности этих двух важнейших категорий. Так, В.В. Ершов определенно заявляет: справедливость и право – различные и неоднородные социальные регуляторы общественных отношений. Справедливость, по мнению автора, относится к неправовым элементам системы права, а если быть предельно кратким – к неправу. Вместе с тем, о тесном взаимодействии справедливости и права говорит Н.Н. Вопленко, подчеркивая, что «идеи и требования справедливости стояли у колыбели права и формировали его основные нормы и институты... Справедливость, являясь центральной системообразующей идеей морали, вместе с тем способствует становлению системы права, сообщая его основным нормам и институтам нравственно оправданный характер». Если рассматривать справедливость как единое целое, применить в действии данный феномен будет непросто. Для того, чтобы понимать сущность воплощения справедливости в праве (чаще – в практике), необходимо, как нам представляется, показать основные сферы жизнедеятельности человека, где справедливость приобретает практическое значение. В ряде научных работ делается попытка классифицировать справедливость, обосновать каждую из ее разновидностей. Так, наиболее часто исследователи, общественные деятели, политики применительно к справедливости отмечают ее социальный характер. Специалисты в различных областях юридических знаний изучают влияние социальной справедливости, например, на уголовное право, гражданское право, административный процесс и т.д., т.е. в данном случае применяется отраслевой принцип. Справедливость тесно связана с философскими, этическими и правовыми категориями: человек, гражданин, истина, свобода, право, политика, нравственность, мораль, ответственность, мир и война, добро и зло и др. Поэтому наряду с социальной и юридической справедливостью исследователи называют нравственную, моральную или этическую справедливость, изначально сложившуюся исторически. Среди других понятий (видов) справедливости специалисты отмечают процессуальную или процедурную справедливость. Справедливость выступает как общечеловеческая ценность, относящаяся, в том числе и к праву, закрепленная в праве, она получает свойство нормативности, имеет другие качества и проявления. Таким образом, справедливость как социальный и правовой феномен имеет большое значение при регулировании общественных отношений, позволяет соотносить между собой основные принципы права и морали, оставляет надежду человеку на благоприятный исход. На современном этапе под справедливостью в широком смысле понимается соответствие нормы права общей нравственной санкции и пути установления, дополнения и устранения несоответствия нормы права по отношению к изменяющейся нравственной санкции. Справедливость в узком смысле представляет собой внешние силы, действующие на норму права, которая формируется под влиянием тягот совместного существования людей в человеческом общежитии. Процесс правового регулирования является замкнутым циклом, состоящим из трех

этапов: регламентирования, действия, и реализации субъективных прав и обязанностей. Справедливость в механизме правового регулирования вступает в процесс в основном на втором этапе, этапе регулирования, так как она тесно связана с реализацией правоотношений. Справедливость (в узком смысле) рассматривает норму права в динамике, а также за счет социальных и правовых институтов интерпретирует, устраняет несоответствие нормы нравственной санкции общества. Путем выражения справедливости в узком смысле становится практика судебных органов, органов конституционного контроля, деятельность работников органов прокуратуры, общественных организаций и т. д. Исходя из этого, в понятии справедливости в правовом смысле выделяются направления, характерные для нее. Так, выделяются негативно правотворческое направление принципа справедливости, которое заключается в исправлении или исключении недействующих и не признанных правовых норм, и позитивно правотворческое направление справедливости, которое выражается в таких функциях как: уравнивание положения лиц, дистрибутивной (компенсационной) функции, функции восполнения правовых пробелов, функции индивидуализации правоотношений. В данном случае справедливость является критерием, определяющим легитимность закона, в то время как законность определяет легальность закона. Уходя от доктринального подхода, стоит сказать, что в современном российском праве справедливость не является абстрактным понятием. Принцип справедливости выражается идеологическим путем, посредством закрепления справедливости, а также иных нравственных основ, в преамбуле Конституции Российской Федерации, что является точкой соприкосновения права и нравственности, которые дополняются правосознанием и воспитанием. Конституционный Суд Российской Федерации ссылается на преамбулу Конституции Российской Федерации, интерпретируя справедливость как общеправовой принцип и перенося его с определенными особенностями в каждую отрасль права, что, возможно, может свидетельствовать о том, что преамбула в Конституции Российской Федерации носит не идеологический, а нормативный характер. Проявлением справедливости в правовом регулировании будет считаться и введение исключений при регулировании некоторых сходных отношений или применение принципа права вместо определенной правовой нормы, для недопущения вынесения несправедливого решения, при условии, что при применении такой нормы будет нарушен сам смысл применяемой нормы и регулируемых отношений. Можно отметить, что, возможно, справедливость включает в себя дух права, который выражается ненормативным путем в нравственных основах общества и нормативным путем в качестве закрепления и истолкования принципов права в угоду справедливости как состояния механизма правового регулирования. Дополнительно стоит отметить, что справедливость не является первостепенным понятием в правовом регулировании, так как существует в системной взаимосвязи с другими понятиями. Несправедливость и неэффективность множества норм в механизме правового регулирования приводят к уничтожению самого механизма правового регулирования и установлению нового механизма, что было доказано историей. К примеру, революция 1917 года, связанная с неэффективным механизмом правового регулирования и несправедливостью распределения благ в системе общества.

Взаимодействие правосудия и справедливости

Правосудие осуществляется способами и средствами, которые призваны обеспечить рассмотрение судебных дел независимыми и беспристрастными судьями в соответствии с установленной подсудностью, а также вынесение справедливых и законных судебных решений. Под справедливостью судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве она понимает соблюдение совокупности процессуальных правил, необходимых для защиты прав человека при разрешении спора о его гражданских правах или при рассмотрении предъявленного ему обвинения, обеспечивающих надлежащую правовую процедуру при рассмотрении и разрешении судом уголовных дел и осуществлении им судебного контроля. Изучение научной литературы позволяет выделить три основных подхода к интерпретации такого соотношения. В рамках первого подхода правосудие отождествляется со справедливостью. Так, М.А. Фокина при исследовании целей доказывания в гражданском процессе приходит к выводу о единстве категорий «правосудие» и «справедливость»: «Справедливость и правосудие, — пишет она, — слова синонимы. Справедливость в области гражданского судопроизводства является составной частью социальной справедливости. Она является целью, принципом, движущей силой гражданско-процессуальной деятельности». Вместе с тем можно было бы привести массу

примеров, когда вполне законные и обоснованные судебные решения вступают в противоречие с требованиями морали, которые дают нам представление о справедливости и несправедливости. В случае же противоречия между нормами морали и права суд, вне всякого сомнения, должен отдать предпочтение последним. Последовательное же проведение идеи о том, что правосудие является синонимом справедливости, объективно может привести к противопоставлению права и морали, и разрешению дел на основании требований морали, но вопреки закону, а в конечном счете — к отождествлению права с неправом, справедливостью. Вполне убедительным в этой дискуссии следует признать и суждение С.Л. Дегтярева о том, что правосудие согласно Конституции РФ — прежде всего деятельность, в связи с чем рассматривать саму деятельность как справедливость не совсем логично. Как указывает автор, справедливость все-таки является оценочной, в какой-то степени внеправовой категорией. Похоже высказывается и Д.А. Фурсов, который, говоря о неравнозначности справедливости и правосудия, исходит из того, что правосудие представляет собой одну из государственных функций, деятельность уполномоченного на разрешение споров государственного органа, а не только один аспект такой деятельности. И, наконец, с точки зрения этимологии понятия «правосудие» все-таки означает судопроизводство не, по справедливости, а по праву. Второй подход трактует справедливость как конституционный или конституционно-правовой принцип осуществления правосудия. Данный подход, в принципе, верен, если рассматривать правосудие как совокупность принципов, связанных с реализацией основных прав и свобод человека на современном этапе. В этом смысле справедливость приобретает значение правового принципа в той мере, в какой она воплощается в нормативно-правовом способе регулирования. Примечательно, что в таком же значении понятие «справедливость» используется в многочисленных решениях Конституционного Суда РФ, которые в той или иной мере апеллируют к этой категории. В международных правовых актах справедливость также рассматривается в качестве одного из принципов правосудия. Например, в Рекомендациях Комитета Министров Совета Европы государствам-членам об альтернативах судебному разбирательству между административными органами и частными сторонами, принятых 5 сентября 2011 г., отмечено, что в широком смысле она определяется в качестве принципа, относящегося к идее правосудия, основанного на разуме, а не правосудия, основанного на законе. Однако в более узком смысле под справедливостью предлагается понимать поправку к писаному праву, когда применение последнего влечет явно несоразмерные последствия. Подчеркивается также, что справедливость может использоваться для восполнения пробелов в законодательстве и нормативных актах по конкретным делам, которые они не охватывают. Представители третьего подхода называют справедливость целью правосудия. Например, по мнению П.П. Серкова, это положение аксиоматично и не нуждается в доказывании. Вместе с тем подобное утверждение представляется излишне категоричным. Очевидно, правы те авторы, которые предлагают разделять соотношение правосудия и справедливости с точки зрения граждан как конечных «потребителей судебных услуг» и правоприменителей. Ценность правосудия для гражданина состоит в защите прав и свобод, гарантированных государством. Поэтому в общественном правосознании правосудие действительно ассоциируется с категорией справедливости. Для правоприменителя же термины «правосудие» и «справедливость» далеко не всегда равнозначны; справедливость учитывается правом, она является элементом авторитетности и легитимности судебной власти и традиционно воспринимается в качестве правового принципа. Следуя такой логике, справедливость можно считать целью правосудия лишь в той степени, в которой она способствует наиболее полной защите нарушенного права. Как образно отмечает Д.А. Фурсов, погоня за восстановлением справедливости на каждом шагу была бы неуместной, поскольку она может отвлекать от выяснения существа дела и не являться для его участников объективно принципиальной. Итак, правосудие и справедливость не могут рассматриваться как правовые явления, совпадающие полностью или частично. Справедливость — это скорее внутреннее свойство правосудия, способствующее восприятию его в качестве социально-правовой ценности.

Принцип справедливости в административном процессе.

Административный процесс понятия и принципы.

В 2015 году с принятием нового ранее неизвестного кодекса административного производства толкование административного процесса упрощено. Законодатель четко закрепил основные положения, принципы, подсудность и т.д. Объектом административного процесса являются

общественные отношения в сфере государственного управления, и могут быть урегулированы разными отраслями права: административным правом, трудовым правом, экологическим правом, финансовым правом. Понятие административного процесса толкуется достаточно широко и включает в себя две видовые группы процессуальных отношений – юрисдикционных и процедурных. Каждый вид производства представляет собой установленный законом порядок разрешения индивидуальных административных дел и вопросов для обеспечения законности и государственной дисциплины. Юрисдикционное производство главным образом имеет правоохранительный характер, оно выражается тем, что органы исполнительной власти, должностные лица или суд рассматривает и разрешает административно-правовые споры, оценивает поведение виновного субъекта, применяет меры государственного принуждения, санкции, иные меры, установленные законом. Административно-юрисдикционный процесс – это последовательная деятельность органов исполнительной власти, должностных лиц, урегулированная административно-процессуальными нормами по разрешению споров, возникающих в сфере государственного управления, привлечения к ответственности и принятия санкций. Такой процесс является частью, элементом всего административного процесса, выступает в роли правоприменительной деятельности государственных органов. Цель — обязательное разрешение конфликта в сфере государственного управления. Является средством реализации охранительной функции административного права, состоит из конкретных стадий административного производства. Административная юрисдикция – это правомочия органов исполнительной власти и должностных лиц, а также суда, установленные нормами административного права, по поводу разрешения административных споров и привлечения субъектов в административной или дисциплинарной ответственности. К видам административного юрисдикционного производства относят следующее: производство по делам об административных правонарушениях, дисциплинарное производство, производство по жалобам, производство по делам о возмещении в административном порядке материального ущерба. Производство по делам об административных нарушениях возникает по поводу нарушения материальных норм, содержащихся в основном в Кодексе об административных правонарушениях и иных актах и включает в себя возбуждение дела об административном нарушении, его рассмотрение и пересмотр решений и постановлений по делам об административном правонарушении. Дисциплинарное производство возникает главным образом в служебных отношениях, заключающееся в применении к государственному служащему дисциплинарного взыскания за совершение правонарушения–дисциплинарного проступка. Производство по жалобам призвано реализовывать конституционное право граждан на обжалование решений действий (бездействий) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных организаций. Направлено на защиту прав и законных интересов лиц, подавших жалобу. Урегулированы данные отношения Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан», где установлены права гражданина и гарантии при обращении в государственный орган или орган местного самоуправления. Процедурное производство в свою очередь представляет организационные действия, направленные на эффективную работоспособность государственного аппарата, удовлетворение законных интересов физических и юридических лиц. Главной особенностью процедурного производства является то, что оно является бесспорным и не направлено на применение принудительных мер, не дает правовую оценку субъектам правоотношения.

Административное процедурное производство – это деятельность уполномоченных органов государственной власти, регламентируемая правовыми нормами, в целях разрешения индивидуальных дел для удовлетворения и реализации прав и законных интересов лиц. Порядок рассмотрения индивидуальных дел урегулирован нормами, находящимися во множестве различных актах. Это могут быть акты, касающиеся порядка получения паспорта, выдачи определенной лицензии или документов и т.д. Данное производство так же включает в себя виды: регистрационное производство, лицензионно-разрешительное производство, производство по принятию правовых актов управления. Можно выделить несколько понятий административного процесса. В узком смысле, то есть юрисдикционном – это деятельность органов исполнительной власти и суда по рассмотрению и разрешению индивидуальных административно-правовых споров. И в широком смысле – это урегулированная нормами административно-процессуального права и иными нормами, деятельность уполномоченных органов исполнительной власти, их должностных лиц и суда по возбуждению, рассмотрению административных дел. Принципы административного процесса — это установленные в законах и иных нормативно-правовых актах

основополагающие идеи, руководящие начала о содержании, сущности, назначении и порядке деятельности государственных органов и должностных лиц. Принципы, касающиеся именно административного судопроизводства, зафиксированы в ст. 6 КАС РФ, а именно: независимость судей; равенство всех перед законом и судом; законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел; осуществление административного судопроизводства в разумный срок и исполнение судебных актов по административным делам в разумный срок; гласность и открытость судебного разбирательства; непосредственность судебного разбирательства; состязательность и равноправие сторон административного судопроизводства при активной роли суда. Распространенный принцип законности, который без исключения действует на все стороны государственной и общественной жизни и в частности на административный процесс, закреплен в ст. 15 Конституции РФ и гласит: «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы». Каждое решение, действие или бездействие органа исполнительной власти либо уполномоченного должностного лица не должно противоречить Конституции РФ, Федеральным законам, законам субъектов РФ и иным актам. Причем они должны действовать только в пределах тех полномочий, которые предоставлены им нормативно-правовыми актами. Так же ст. 6 Кодекса административного судопроизводства закрепляет принцип законности и справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел. При обеспечении законности при применении мер административного принуждения лицо может быть подвергнуто административному наказанию, только если основание и порядок предусмотрены законодательством (ст. 1.6 КоАП РФ). Принцип равенства всех перед законом и судом независимо от пола, расы, возраста, национальности, языка, происхождения, должностного и имущественного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств, относящийся по мимо административному процессу ко многим другим закреплен, как и в Конституции РФ, так и в Кодексе административного судопроизводства, так и в Кодексе об административных правонарушениях. Принцип презумпции невиновности, относящийся, прежде всего к административно-юрисдикционному процессу, означает что «лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается невиновным, пока его вина не будет и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа или должностного лица, которые рассмотрели дело», закреплен в ст. 1.5 КоАП РФ. Значение принципа независимости судей, который отражен в Конституции РФ ст. 120 и в КАС РФ ст.7, заключается в установлении таких условий, которые позволяют судьям свободно давать оценку по поводу обстоятельств дела, собранных доказательств, независимо от каких-либо внешних или внутренних факторов. Судьи при осуществлении административного процесса подчиняются только Конституции РФ и федеральным законам. Запрещается и влечет ответственность всякое вмешательство в административное правосудие. Характерный для всей процессуальной деятельности принцип гласности выражается в открытом судебном заседании, за исключением случаев, установленных законодательством, возможности лиц, участвующих в деле знакомиться с материалами дела, получать информацию о времени и месте, фиксировать ход судебного разбирательства, публичное объявление решений судов по административным делам (ст. 11 КАС РФ). Также принцип можно рассматривать как открытость и публичность работы органов исполнительной власти и должностных лиц. Принцип государственного языка означает, что административное производство отправляется на государственном языке РФ или на языке субъекта РФ (республики), но для лиц, участвующих в деле, которые не владеют языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечиваются услугами переводчика. Как правило, дела об административном правонарушении менее сложные по сравнению с уголовными, и поэтому законодатель установил короткие сроки для их разрешения и рассмотрения. Принцип оперативности и экономичности направлен на обеспечение такого процесса, который не требует больших материальных затрат и большого количества времени. Принцип материальной истины, прежде всего, направлен на полное и всестороннее изучение всех обстоятельств дела. Должностные лица обязаны принять обоснованное и объективное решение, правильно оценить имеющиеся доказательства и привлечь их к делу всеми возможными путями. Принцип ответственности за непринятие решения государственными органами и должностными лицами направлен на уменьшение сроков рассмотрения административных дел и устранение нежелание сотрудника брать на себя ответственность по поводу рассмотрения и разрешения административного дела. Следует учитывать, что помимо общих принципов, есть и те

специфические, которые будут характерны для конкретного вида производства. Например, принцип презумпции невиновности применим к административно-юрисдикционному процессу, где в основе лежит спор, и вопрос об оценке поведения виновного субъекта. Таким образом, можно сделать вывод, что административный процесс – это сравнительно новое понятие, которое включает в себя две видовые группы процессуальных отношений – юрисдикционных и процедурных.

Принцип справедливости в административном судопроизводстве.

До принятия КАС РФ справедливость в процессуальном законодательстве упоминалась в виде одной из задач судопроизводства в арбитражных судах – «справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом» (ч. 3 ст. 2 АПК РФ). Были ссылки на справедливость и в постановлениях Пленума и Президиума Верховного Суда РФ, что характерно для функциональной природы процессуальных принципов, непосредственно используемых в качестве источников права. Объектом постоянных научных исследований справедливость выступает и в современной юридической науке, в том числе процессуальной. До того момента пока в гражданской процессуальной системе России справедливость не была как принцип выражена в процессуальном законодательстве, она составляла только идею правосознания, вследствие чего нельзя было принудить к обязательному исполнению правил, в ней заключенных. Когда же идея справедливости получила прямое закрепление в качестве принципа в КАС РФ, она стала выступать как правовое требование, обладающее высшей императивностью и обще значимостью. В этой связи обоснование сущности принципа справедливости в административном судопроизводстве из общетеоретической плоскости переходит в практическую. В широком, философском плане принципы есть исходный пункт становления бытия. При наполнении содержания отрасли административного судопроизводства конкретными нормами права законодатель руководствуется, прежде всего, принципами административного судопроизводства, обозначенными в КАС РФ. Поскольку от принципов, выраженных прямо или косвенно в законе, развёртывается все остальное правовое регулирование, постольку административное судопроизводство выстраивается на справедливости (как и других принципах, закреплённых в КАС РФ), от чего само становится справедливым и нравственно-обоснованным. И только когда справедливостью будет пронизана вся система права, тогда она станет не только принципом, но и свойством права. Как указано в ст. 9 КАС, законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются соблюдением положений, предусмотренных законодательством об административном судопроизводстве, точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий, а также получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод. Судя по названию ст. 9 КАС, в ней должна быть раскрыта сущность двух тесно связанных, но самостоятельных принципов административного судопроизводства — законности и справедливости. Но из буквального текста ст. 9 КАС можно обнаружить только раскрытие принципа законности, а какая ее часть посвящена справедливости не понятно. Данный способ закрепления принципа справедливости в тексте закона некоторые посчитали препятствием к формализации раскрытия его содержания. Осознавая необходимость нормативного закрепления справедливости в тексте КАС РФ для ее конструирования в качестве принципа, полагаем мудрым решение законодателя не приводить ее дефиниции. В обоснование данного тезиса можем сослаться на высказывание Р. О. Опалева об оценочных понятиях права, к которым относится и справедливость. «В большинстве случаев оценочные понятия права не столько создают неопределенность, сколько служат ее преодолению. Отказываясь от нормативного закрепления исчерпывающего перечня обстоятельств (например, смягчающих вину) и формулируя норму с использованием оценочных понятий, законодатель придает юридическое значение неограниченному кругу обстоятельств, возникающих или могущих возникнуть в реальной жизни. Это позволяет избежать правовых пробелов и обеспечить определенность правового регулирования». Необходимо признать, что найти универсальное определение принципа справедливости, которое бы отражало все возможные варианты его применения и при этом было бы лаконичным и четким, не ведущим к «раздуванию» нормы закона, очень сложно. Справедливость не является некой правовой константой, напротив, данной категории придается разное значение, в зависимости от уровня развития государства, права и

законодательства, а также от системы принятых в обществе нравственных ценностей. Нельзя считать, что предпринятый в ст. 9 КАС способ закрепления принципа справедливости, в какой-то мере принижает его значимость в административном судопроизводстве. Исходя из логики построения системы принципов административного судопроизводства, все они взаимосвязаны и взаимообусловлены, являются гарантиями реализации друг друга. Ни один из принципов не может выводиться из содержания других принципов. Только взятые вместе принципы административного судопроизводства выражают его качественные характеристики и обуславливают построение всех его норм в законодательстве. Будучи правовыми, принципы административного судопроизводства являются непосредственными регуляторами процессуальных отношений в административном судопроизводстве между его участниками. Другое дело, что столь лаконичное упоминание о справедливости в ст. 9 КАС, и отсутствие развития данного принципа в иных его нормах, не дает четкого представления о замысле законодателя относительно закрепляемого в законодательстве об административном судопроизводстве вида справедливости – материальной или процессуальной. «Удачной задумкой» назвал А.Т. Боннер закрепление справедливости в качестве принципа административного судопроизводства в КАС РФ, увидев в ст. 9 КАС правило по которому суд при рассмотрении административного спора должен стремиться к вынесению не только законного, но и справедливого решения. Профессор В.М. Шерстюк идею принципа справедливости в административном судопроизводстве также видит в справедливом разрешении административного дела в строгом соответствии с законом, а именно: «Только законное решение, вынесенное в соответствии с нормами материального и процессуального права, будет справедливым и должным образом как таковое восприниматься обществом». Одно из значений понятия правосудия — справедливое решение дела, спора; правый суд — это суд справедливый, содержащий правду. Исходя из понятия правосудия (правового суда) его справедливость предполагает, прежде всего, справедливое разрешение дела, в том числе административного. Поскольку правосудие должно осуществляться в строгом соответствии с законом, постольку только законное решение может быть справедливым. Поэтому совершенно не случайно требование справедливости приводится в одной статье в паре с требованием законности (ст. 9 КАС). Для российской правовой мысли, в основе которой находится позитивизм, характерно отождествление права, справедливости и закона. Но справедливость и законность — это не одно и то же: если законность — понятие только правовое, то справедливость выражает еще и нравственные представления, чувства, оценки. В литературе учеными однозначно признается справедливость как необходимый критерий, которым должен руководствоваться суд. Соглашаясь в высказываемым большинством авторов мнением о том, что законность является необходимым условием реализации принципа справедливости, отметим, что подобная корреляция рассматриваемых понятий не всегда однозначна. Справедливость предполагает претворение в жизнь не любых норм, а лишь тех, которые определяют в праве гуманистические начала. В этой связи надлежит сослаться на критику М.А. Алиэскерова, высказанную им по поводу включения в процессуальный закон понятия «справедливое судебное решение», которое, по его мнению, «означает предоставление суду возможности корректировать нормы материального права на основе процессуальных норм... позволяет судам различных инстанций принимать решения с нарушением норм материального права, регулирующие спорные правоотношения». «Суд должен не противопоставлять справедливость и закон, а проводить в своих решениях идею справедливости, воплощенную в позитивном праве, включающем в себя и общепризнанные принципы, и нормы международного права, и международные договоры Российской Федерации, в том числе международные конвенции, посвященные защите прав и свобод человека». С этим нельзя не согласиться. Исходя из анализа норм КАС РФ, полагаем, что идея принципа справедливости в административном судопроизводстве заключается не столько в принятии законного и справедливого судебного решения, сколько в справедливости порядка его осуществления в строгом соответствии с законом. Рассматривая указанную проблему в сравнительно-правовом аспекте, отметим то, что на справедливое разрешение уголовного дела как результат осуществления уголовного процесса ориентировано российское уголовно-процессуальное законодательство. Данное утверждение обусловлено наличием в УПК РФ ряда норм о формах реализации принципа справедливости в уголовном судопроизводстве. В частности, в УПК РФ требование справедливости непосредственно предъявляется к приговору суда (ч. 2 ст. 297, ст. 383, 389.15). В ч. 2 ст. 6 УПК РФ указывается на справедливое наказание. Согласно ст. 332 УПК РФ присяжный заседатель в присяге торжественно клянется разрешать уголовное дело как свободный гражданин и справедливый человек. В соответствии со ст. 389.28 УПК РФ в

апелляционном приговоре, определении, постановлении указываются основания, по которым приговор признается законным, обоснованным, справедливым. В КАС нет привязки справедливости к требованиям, которым должно удовлетворять решение суда по административному делу (ст. 176). Рассуждая о реализации принципа справедливости в рамках института судебного решения, профессор А.Т. Боннер не находит ни в ст. 9 КАС или какой-то другой его норме ответ на вопрос «Что такое справедливое решение?». Значит, исходя из содержания норм КАС РФ идея закрепляемого в его нормах принципа справедливости, ориентирована прежде всего на так называемую процедурную справедливость осуществляемого административного судопроизводства, и лишь опосредовано на его результат — справедливое разрешение административного дела. По верному высказыванию Г.А. Жилина, по самой своей природе правосудие по гражданским делам предполагает справедливое судопроизводство, которое осуществляется в соответствии с требованиями права и в условиях состязательного процесса обеспечивает равную возможность участникам спора отстаивать свою правоту перед лицом независимого, объективного и беспристрастного суда. Среди правил осуществления «справедливого судебного разбирательства» обычно выделяются следующие константы, обеспечиваемые государством: право на обращение в суд; правильное рассмотрение дела; рассмотрение дела независимым, беспристрастным и объективным судом, созданным на основании закона; обеспечение равных прав участникам судебного разбирательства; равенство перед судом, право участников на представление суду доказательств, их объективная допустимость. В ходе рассмотрения отдельных категорий административных дел требования справедливого правосудия конкретизируются применительно к некоторым из них с учетом установленных законом особенностей их рассмотрения и разрешения. Например, в делах о недобровольной госпитализации в развитие общепризнанной международной нормы о запрещении дискриминации проявлением справедливости является обеспечение права лица, госпитализируемого в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях в недобровольном порядке, на представительство; права на обжалование решения о недееспособности в вышестоящем суде; права быть выслушанным; разумной продолжительности применения меры защиты и возможности ее периодического пересмотра и обжалования (гл. 30 КАС). В спорах о защите избирательных прав обеспечению права на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами способствует такое требование справедливости как обжалование и восстановление нарушенных прав в суде (гл. 24 КАС). Гарантиями реализации принципа справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел является закрепление в КАС РФ справедливых юридических конструкций и институтов. В качестве таковых, например, выступают нормы КАС РФ, определяющие приоритет международного договора по отношению к национальному законодательству; нормы, допускающие применение процессуальных норм по аналогии закона и по аналогии права (ст. 2); правила, определяющие нормативные акты, подлежащие применению судом при разрешении дела (ст. 15); нормы о порядке формирования состава суда, отводе и самоотводе судей (ст. 28, 31, 32), о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле (ст. 45); нормы, определяющие требования, предъявляемые к судебному решению (ст. 176); нормы, предусматривающие отмену незаконных актов в апелляционном (ст. 310), кассационном порядке (ст. 328), в суде надзорной инстанции (ст. 341), при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам (ст. 350), и др. Правовая норма, закрепленная в ст. 9 КАС, адресована суду. Однако это вовсе не означает, что принципы законности и справедливости не распространяют свое действие на других лиц, участвующих в деле. Так, проявлением справедливости в административном судопроизводстве надлежит считать выявление судом случаев злоупотребления процессуальными правами, которое определяется по усмотрению судьи. Общим квалифицирующим признаком злоупотреблений процессуальными правами следует считать целевой характер данного действия – причинение вреда другим лицам или интересам правопорядка. Возмещение расходов на оплату услуг представителя является одним из способов, обеспечивающих справедливость в административном судопроизводстве. Но в то же время данное право не должно приводить к злоупотреблениям в форме необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Следовательно, злоупотребление процессуальными правами является прямым нарушением принципа справедливости в судопроизводстве. Что касается справедливого результата рассмотрения административных дел то, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд РФ, правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах. Таким

образом, Конституционный Суд РФ констатирует, что право на судебную защиту не сводится к формальному аспекту процедурной справедливости, а предполагает вынесение справедливого судебного решения, восстановление в правах, и справедливость судебного решения требует индивидуального подхода к обстоятельствам дела, а не формального применения правовых норм. В этой связи совершенно не случайно в ст. 9 КАС указывается, что законность и справедливость при рассмотрении и разрешении судами административных дел обеспечиваются «...получением гражданами и организациями судебной защиты путем восстановления их нарушенных прав и свобод». Получается, что справедливость в административном судопроизводстве есть единство трех составляющих – это строгое и неуклонное соблюдение норм процессуального и материального права, полное и всестороннее исследование обстоятельств рассматриваемого дела и, как итог, принятие нравственно обоснованного и законного решения. Обозначенные в КАС законность и справедливость представляют собой начала, по которым суд, рассматривающий и разрешающий административное дело, должен стремиться к вынесению не только законного, но и справедливого судебного решения. Вынося решение по каждому конкретному делу, суд должен осознавать, что «там, где кончается нравственность и справедливость, ничего человеческого не остается». Гарантией достижения желаемого справедливого результата будет являться осуществление административного судопроизводства, соответствующего требованиям «справедливого правосудия», т.е. процедурной справедливости, размышления о которой были представлены выше.

Заключение.

Принципы административного процесса зафиксированы в ст. 6 КАС РФ: принцип законности, принцип равенства всех перед законом и судом, принцип презумпции невиновности, принцип независимости судей, принцип гласности, принципы государственного языка, оперативности и экономичности, материальной истины, ответственности и др. Помимо перечисленных общих принципов имеются специфические, относящиеся для конкретного вида производства. Обозначенная в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации справедливость, наряду с законностью, представляют собой начала, по которым суд, рассматривающий и разрешающий административное дело, должен стремиться к вынесению не только законного, но и справедливого судебного решения. Гарантией достижения желаемого справедливого результата будет являться осуществление административного судопроизводства, соответствующего требованиям «справедливого правосудия», т.е. процедурной справедливости. Закрепляя справедливость в качестве принципа административного судопроизводства, законодатель подчеркивает, что при отправлении правосудия суд должен руководствоваться не только законами, но и нравственно-этическими требованиями. Систему таких требований можно условно назвать нравственно-этическими основами административного судопроизводства. Принцип справедливости, являясь нравственным принципом, включает в себя множественные аспекты надлежащего отправления правосудия, которые суд обязан соблюдать. К таким аспектам можно отнести вопросы, связанные с независимостью и беспристрастностью суда, гласностью правосудия, а также разумностью сроков рассмотрения дела судом. Позиция КАС РФ относительно закрепления справедливости в качестве принципа требует от судей переоценки своего предназначения, уточнения ориентиров в такой основной категории правосудия, как справедливость. В отличие от ГПК РФ и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), в КАС РФ суд не свободен от обязанности устанавливать объективную истину, то есть он должен принимать все установленные законом меры для выяснения действительных обстоятельств дела. Исходя из принципа справедливости, рассматривая и разрешая споры, затрагивающие публичный интерес, суд не должен в основу своих решений закладывать только те доказательства, которые представили стороны, напротив, он должен принять активное участие в полном и всестороннем установлении всех обстоятельств дела. Познание в административном судопроизводстве осуществляется в форме, установленной КАС РФ, нормами которого регламентируются порядок собирания, проверки, оценки, использования доказательств, круг участников познавательной деятельности, их полномочия, то есть процессуальная форма направлена на гарантированное достижение объективной истины в каждом деле.